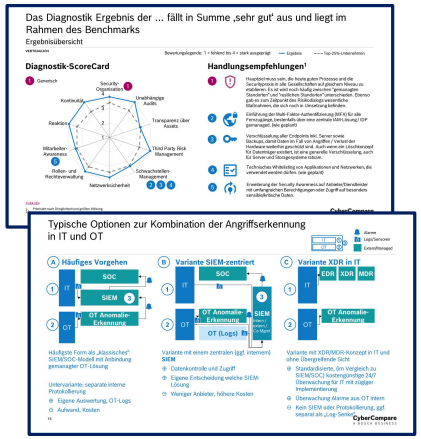

Immer eine gute
Security Entscheidung
CyberCompare
Always a good decision

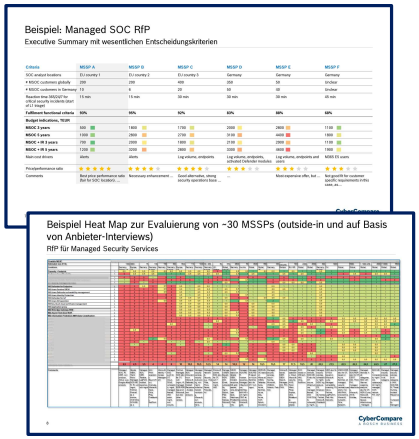
Wir sind Security-Architekten und übernehmen Verantwortung von Strategie über Anbieterauswahl bis Einführung und Interims-Management

Projektmanagement

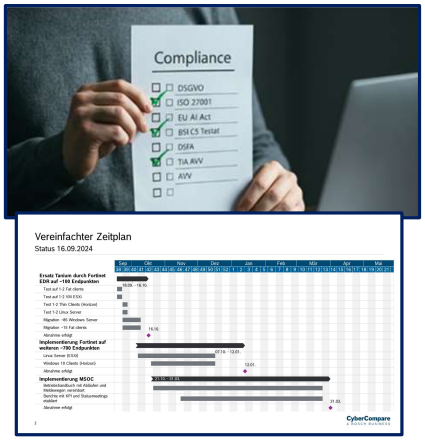
1 Strategie, Gap-Assessments, Architekturen und Roadmaps



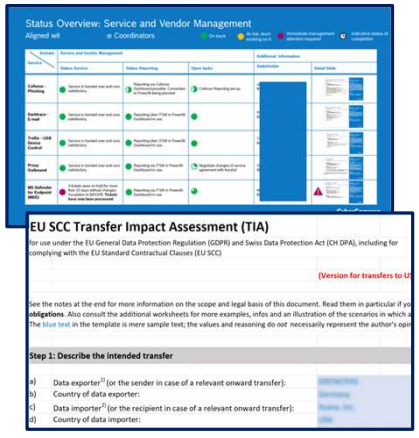
2 Angebotsvergleiche + Ausschreibungen



3 Implementierung, Compliance, Transition



4 Projektmanagement und Optimierung



CyberCompare
Always a good decision

Unser Ansatz: 100% Unabhängigkeit

0

Eigene Produkte oder
Managed Services

0

Reseller-Verträge,
Deal-Registrierung,
Provisionen, Kickbacks,
Referral Fees, Boni oder
sonstige Projektvergütung
von Anbieterseite

Wenn Sie Kunde bei uns sind, befinden Sie sich in guter Gesellschaft

>500

Unternehmenskunden
und öffentliche Stellen

>700

IT-, OT- und IoT-Security
Projekte

Prof. Dr. Petra Maria Asprion
Leiterin Kompetenz-schwerpunkt Cyber-security & Resilience,
FH Nordschweiz

Benjamin Bachmann
CISO,
Bilfinger SE

Florian Brandner
Global Information & Cybersecurity Director,
PUMA

Dr. Daniel Brettschneider
CISO,
Miele & Cie. KG

Dr. Christoph Peylo
Chief Cybersecurity Officer,
Robert Bosch GmbH

Stefan Würtemberger
Executive Vice President IT,
Marabu GmbH & Co. KG

Mehr als 300 Gap-Assessments, Risikoanalysen und Benchmarking: Von Mittelstand bis Fortune 500, über IT-, OT- und Produkt-Security

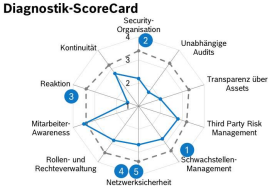
Der aktuelle Security-Reifegrad erreicht noch nicht das geforderte NIS2 Ziel-Niveau. 5 wichtige Maßnahmen als wichtige erste Schritte.

Ergebnisübersicht

VERTRAULICH

Bewertungslegende: 1 = fehlend bis 4 = stark ausgeprägt — IT Ergebnis — Top-25%-Unternehmen

Diagnostik-ScoreCard



NIS2-Bewertung

Wichtige Maßnahmen sind noch zu ergreifen, um das Gesamtniveau der Security auf den geforderten NIS2-Stand zu heben. In der Vergangenheit wurden wichtige Maßnahmen wie ein Notfallplan, oder die Mitarbeiter-Sensibilisierung erfolgreich umgesetzt. Dennoch existieren weiterhin kritische Baustellen. Siehe dazu die Seiten 6 – 10.

Handlungsempfehlungen[1]

1. **Konsequentere Nutzung MFA:** Nutzung MFA auch außerhalb VPN Use Case v.a. für sensible Accounts (Admin), sowie kritische Anwendungen
2. **Security Organisation stärken:** Stärkung der Security Organisation mit Benennung eines ISB, erstmalige Durchführung Risikoanalyse auf Ebene Gesamtunternehmen und Start Aufbau ISMS mit den wesentlichen zentralen Regelungen und PDCA-Zyklus
3. **Einrichtung Managed Service für EDR (MDR):** Die kontinuierliche Überwachung mittels EDR ist aktuell nicht im 7x24 Modus möglich. Vorschlag des Outsourcings an einen spezialisierten Dienstleister. Prüfung mittelfristige Erweiterung um z.B. NDR
4. **Stärkung interne Netzwerk-Security:** Prüfen, ob IDS/IPS an der Perimeter-FW aktiviert werden kann. Interne Verschlüsselung stärken
5. **Netzwerksegmentierung stärken:** Erhöhung des Reifegrades der Netzwerkarchitektur, durch eine verstärkte Netzwerksegmentierung (v.a. IT/OT) und Erstellung eines Zonenkonzepts.

CyberCompare
A BOSCH BUSINESS

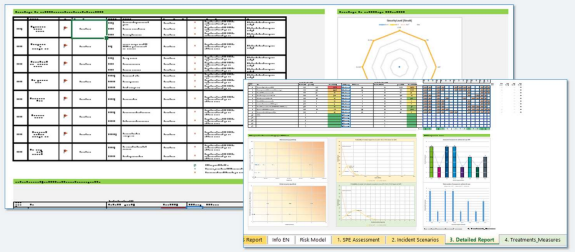
2

2023 vs. 2021 plant results show progress across manufacturing network

CyberCompare
A BOSCH BUSINESS

8

We use reliable methods and templates for risk assessments that have been used across > 200 manufacturing plants already

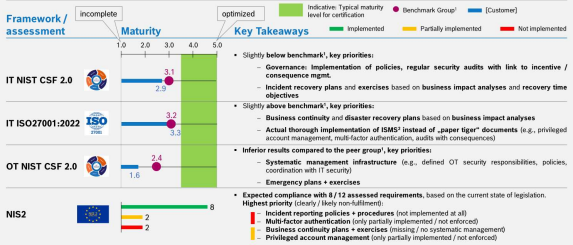


CyberCompare
A BOSCH BUSINESS

7

[Customer] cybersecurity maturity level is higher in IT than in OT, with clear potentials for improvement in both areas – focus on implementation needed

Maturity score overview along 4 assessments



- Slightly **below benchmark[1], key priorities:**
  - **Governance: Implementation of policies, regular security audits with link to incentive / consequence mgmt.**
  - **Incident recovery plans** and **exercises** based on **business impact analyses** and **recovery time objectives**
- Slightly **above benchmark[1], key priorities:**
  - **Business continuity** and **disaster recovery plans** based on **business impact analyses**
  - **Actual thorough implementation of ISMS[2] instead of „paper tiger" documents** (e.g., privileged account management, multi-factor authentication, audits with consequences)
- **Inferior results compared to the peer group[1], key priorities:**
  - **Systematic management infrastructure** (e.g., defined OT security responsibilities, policies, coordination with IT security)
  - **Emergency plans + exercises**
- **Expected compliance with 8 / 12 assessed requirements**, based on the current state of legislation. **Highest priority** (clearly / likely non-fulfilment):
  - **Incident reporting policies + procedures** (not implemented at all)
  - **Multi-factor authentication** (only partially implemented / not enforced)
  - **Business continuity plans + exercises** (missing / no systematic management)
  - **Privileged account management** (only partially implemented / not enforced)

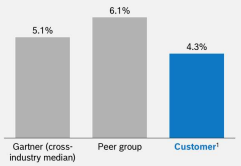
1. IT benchmark based on Gartner peer benchmark (n = 21), OT benchmark based on CyberCompare industry benchmark (n = 16)
2. Information Security Management System

CyberCompare
A BOSCH BUSINESS

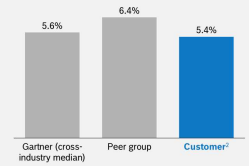
7

Overall spending and resource baseline of [Customer] is below industry benchmarks. Benchmark would equate to 4-5 additional FTE in security team – ideally internal hires, alternatively as external contractors

Human resources,
Cybersecurity FTE as % of IT FTE



Financial resources,
Cybersecurity as % of total IT spending



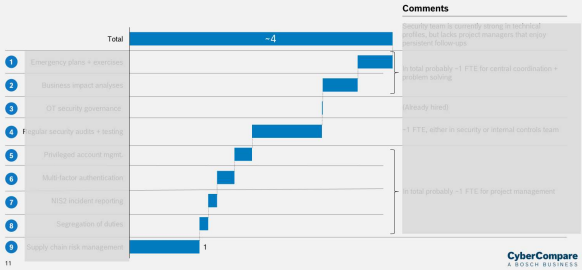
1. Assuming 445 IT FTE (245 internal + estimated 200 contractors) and 19 Cybersecurity FTE | Assuming 120 EUR/m IT spending and 6.5 EUR/m Cybersecurity spending

9 Sources: Based on Gartner IT Key Metrics IT Security Measures 2025 (December 2024)

CyberCompare
A BOSCH BUSINESS

[Customer] security team will realistically need ~4 additional FTE to implement a state of the art ISMS in practice

FTE (security team only) estimates to implement recommended improvements, #



CyberCompare
A BOSCH BUSINESS

11

CyberCompare
Always a good decision

Interims-Management: Projektbeispiel

Situation

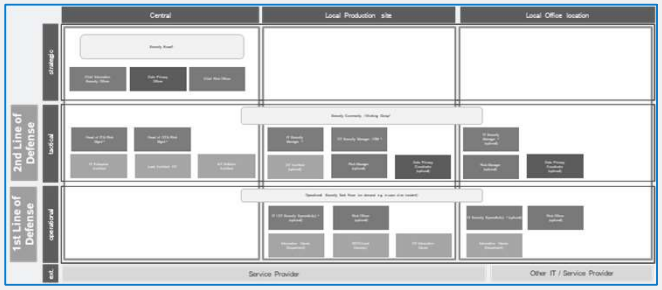
- **Carve-Out einer Einheit mit ca. 4000 MA**
- Aufbau einer neuen, entkoppelten IT-Infrastruktur
- Aufbau einer Security-Organisation
- Ziel einer möglichst schnellen ISO27001-Zertifizierung

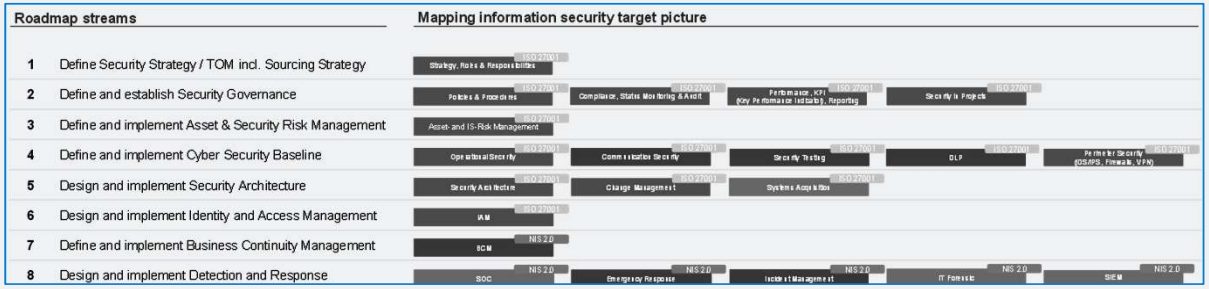
Support CyberCompare

- **Interim Management als CISO-Rolle**: Gesamtverantwortung für Security-Workstream und globales CISO-Team
- **IT Security Architektur**: Konzept bis Umsetzung inkl. Ausschreibung von Tools und Services für PKI, Managed SOC, IAM, PSIRT
- **Projektleitung** bei Sub-Workstreams IAM, ISMS, Operations, Continuity
- **Koordinierung** der externen Dienstleister, z.B. MSOC, IR
- **ISMS** und Vorbereitung ISO-Zertifizierung inkl. Audits, Management Reviews etc.
- **Übergabedokumente**

Ergebnis

- **Go-Live zum Closing-Datum**
- Detaillierte Planung der **Netzwerk-Trennung** und verbundenem Übergang von Verantwortung
- **Hochrisiko-Phase nach Cut-Off** (3 Monate) ohne schwere Vorfälle
- **Erreichung** des vereinbarten **Reifegrades**





CyberCompare
Always a good decision

IT, Infosec und Compliance Projektleitung: Kundenprojekte (Beispiele)

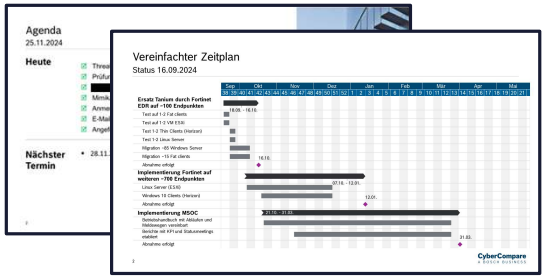
1

Compliance Onboarding von Lieferanten u. Dienstleistern

- **Abstimmung** zwischen Fachabteilung, Einkauf, DSB, IT Security, externem Dienstleister etc.
- **Fachliche Prüfung von Security- und Compliance-Anforderungen** (z.B. Transfer Impact Assessment, AVV, Zertifizierungen) und bewährte Checklisten, wo hilfreich
- **Vorschläge zur pragmatischen Lösung** bei Nichterfüllung von Anforderungen
- **Auditsichere Dokumentation**
- **Stakeholdergerechte Unterlagen** z.B. für Betriebsrat

2

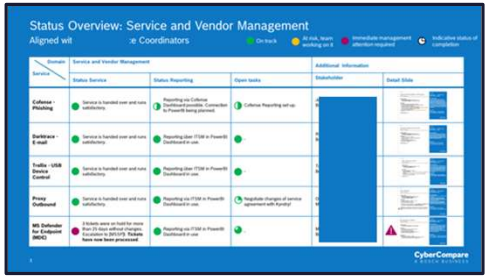
Einführung neuer Security-Tools und –Prozesse (z.B. Managed SOC)



- **Projektmanagement auf Kundenseite**
- Organisation von **Regelmeetings und Updates für das Leitungsgremium**
- **Nachverfolgung** von Maßnahmen
- **Rechnungs- und Leistungsprüfung**
- **Entscheidungsvorlagen** z.B. bei Problemen wie Inkompatibilitäten **auf Basis marktüblicher Vorgehensweisen**

3

Vendor-/Service- und 3rd Party Risk Management

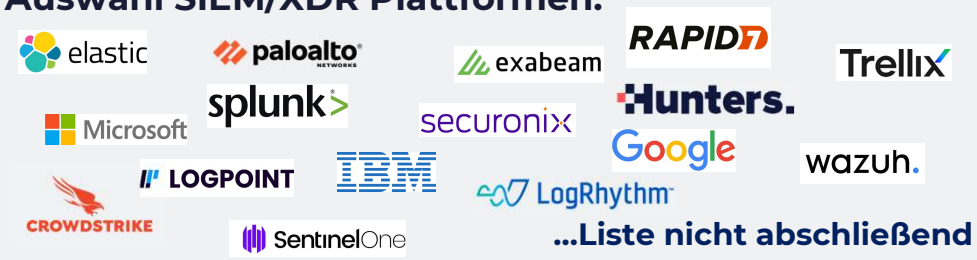


- **Koordination von Transition und Neueinführung von Managed Services**
- Prüfung von Verträgen und **Leistungsscheinen (SLA)**
- Aufbau von **KPI-basiertem Service Mgmt.**
- **Verhandlung von Änderungen** (z.B. Anzahl Tickets), die nach Vertragsschluss notwendig sind
- Etablierung **3rd Party Risk Management**

Managed SIEM / SOC

Auswahl SOC Anbieter:

Auswahl SIEM/XDR Plattformen:



...Liste nicht abschließend

Über 100 Kundenprojekte. Typische Beispiele:

KRITIS Unternehmen: **Kombiniertes SIEM/SOC Projekt** inklusive Anbindung der Operations Technology

Öffentliche **SOC** und **SIEM-Ausschreibungen** für **Krankenhäuser, Städte/Kommunen, ÖPNV, Flughäfen,...**

Industrieunternehmen mit 9.000 MA: **Start mit SIEM Auswahl.** Im **Projektverlauf** Fokussierung auf **Managed SOC**

Mittelständler mit 2.800 MA: Start **Spezifikation Managed SOC** – auf Basis der Ausgangslage dann **zunächst Ausschreibung** eines **MDR** für die **Endpoint Security**

SIEM-Marktstudie über 13 Vendoren inkl. RfI für DAX-Konzern. Detail-Bewertung im Rahmen von Compare-Days

Ablösung aktuelles **Managed SOC** für Industrieunternehmen mit ca. 20.000 MA **inkl. SIEM Lösung**

Beispiel: Managed SOC RfP

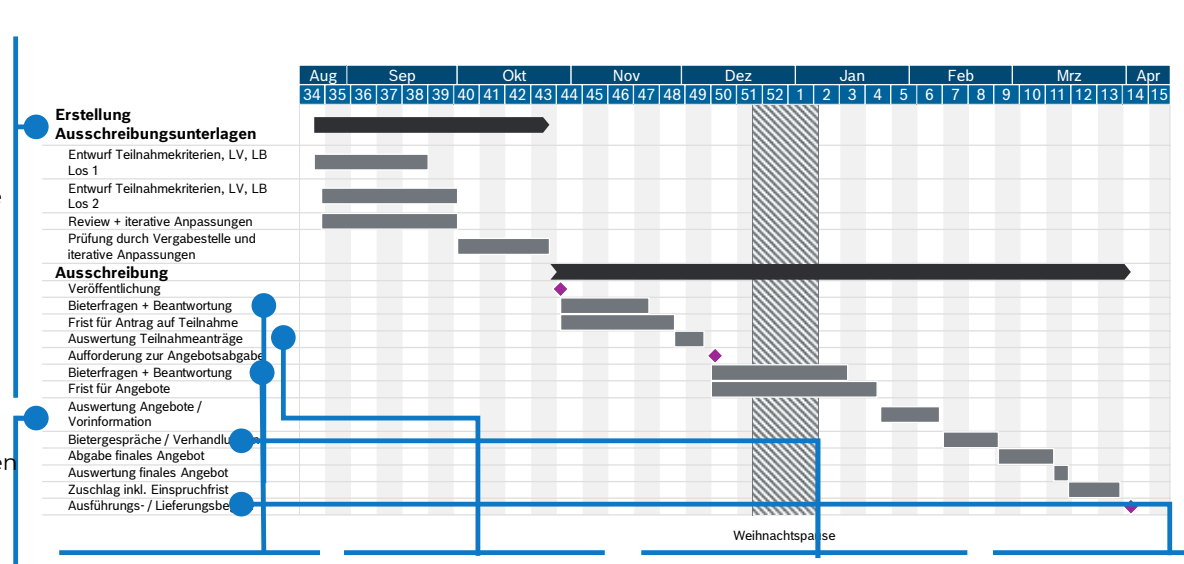
Executive Summary mit wesentlichen Entscheidungskriterien

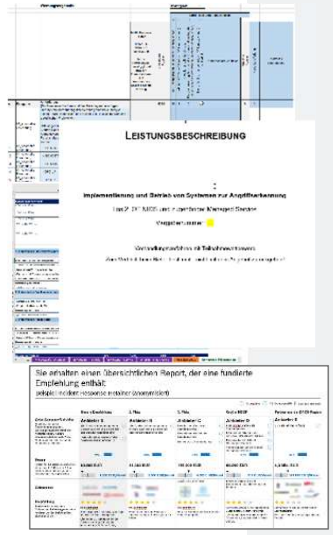
Criteria	MSSP A	MSSP B	MSSP C	MSSP D	MSSP E	MSSP F
SOC analyst locations	EU country 1	EU country 2	EU country 3	Germany	Germany	Germany
# MSOC customers globally	200	200	400	350	50	Unclear
# MSOC customers in Germany	10	6	20	50	40	Unclear
Reaction time 365/24/7 for critical security incidents (start of L1 triage)	15 min	15 min	30 min	30 min	30 min	45 min
Fulfilment functional criteria	**93%**	**95%**	**92%**	**83%**	**88%**	**68%**
Budget indications, TEUR						
MSOC 3 years	500	1800	1700	2000	2800	1100
MSOC 5 years	1000	2800	2700	3100	4400	1800
MSOC + IR 3 years	700	2000	1800	2100	2900	1100
MSOC + IR 5 years	1200	3200	2800	3300	4600	1900
Main cost drivers	Alerts	Alerts	Log volume, endpoints	Log volume, endpoints, activated Defender modules	Log volume, endpoints and users	M365 E5 users
Price/performance ratio	★★★★★	★★★★☆	★★★★☆	★★★☆☆	★★★☆☆	★★★☆☆
Comments	Best price performance ratio (fair for SOC location). ...	Necessary enhancement ...	Good alternative, strong security operations base ...	...	Most expensive offer, but ...	Not good fit for customer specific requirements in this case, as...

Wir unterstützen bei öffentlichen Ausschreibungen – u.a. aktuell bei Europas größtem Cybersecurity-Beschaffungsprojekt

- **Zielkonzept**
- **Leistungsbeschreibung**, **Bewertungsmatrix, Mindestanforderungen** für ein **Verhandlungsverfahren** oder öffentliche Ausschreibung
- **Eignungskriterien** und **Bewertungskriterien** für **Teilnahmewettbewerbe**
- Weitere Ausschreibungsdokumente
- **Abstimmung** mit Einkauf, Vergabestelle und Fachabteilungen
- **Auswertung der Angebote** mit Bewertungsmatrix, Angebotsdokumenten und Prüfung von Anlagen
- **Transparente Aufbereitung** von kritischen Punkten
- **Vorbereitung der Bietergespräche** und Verhandlungen

> 100 Referenzprojekte mit öffentlichen Auftraggebern





- Fachliche **Beantwortung von Bieterfragen**
- Abstimmung mit der Vergabestelle

- **Auswertung des Teilnahmeantrags** mit Anlagen und Referenzen in Abstimmung mit der Vergabestelle

- **Vorbereitung und Moderation** (falls gewünscht) der Bietergespräche

- Bei Bedarf: **Projektmanagement der Implementierung**, von PoCs oder weiteren nachgelagerten Stufen

CyberCompare
Always a good decision

Beispiel Heat Map zur Evaluierung von ~30 MSSPs (outside-in und auf Basis von Anbieter-Interviews)

RfP für Managed Security Services

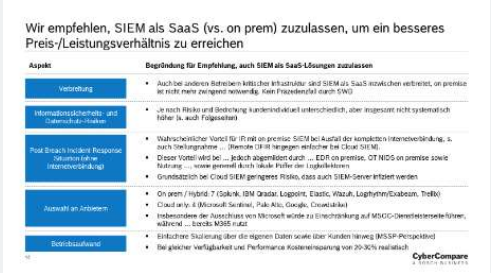
Possible MSSP																
Estimated size (FTE)		1000	4000	75	150	150	300	1500	110	1000	40 / 250	50	570	2600	60	3500
Locations		Germany, France, UK	Europe, US	Germany	Germany, Austria	Germany	Germany, Austria	Europe, US	Germany	Germany	Germany, Austria	UK, Greece	Global with HQ	Germany	Austria	Global
Capacity + footprint	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	1	0,5	0,5	1
Customer focus/flexibility	1	0	0,5	0,5	0,5	1	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	1	0,5
[illegible]	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0
Reference VS-NfD / NATO restricted customers	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0,5	1
OT security managed services	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0,5	0	1	1
MS Defender for Endpoints	1	0	0	0,5	0	0,5	0	0,5	1	0,5	0,5	1	1	1	1	1
MS Azure Sentinel SIEM	1	0	0	0	0	0,5	0	0,5	1	0,5	0,5	1	0,5	0,5	1	1
MS Azure Defender vulnerability management	1	0	0	0	0	0,5	0	0,5	1	0,5	0,5	1	0,5	0,5	1	1
MS Azure Identity Protection	1	0	0	0	0	0	0	0,5	1	0,5	0,5	1	1	0	0,5	1
MS Defender for IoT	1	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0	0	1
MS Azure AD operation	1	0	0	0	0	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1	2	0,5	1
MS Key Vault cloud certificate management	1	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0	0	0,5
MS Application proxy	1	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0	0	0,5
MS Web App Gateway WAF	1	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0	0	0,5
MS Azure Front Door WAF	1	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0,5	0	0,5
MS Information Protection (MIP) Data Classification	1	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0,5	0	0,5
Cofen[illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Darktr[illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0
McAf[illegible]	1	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Proxy [illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
CASB [illegible]	1	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0
Cloud [illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0
Secur[illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Oneld[illegible]	1	0	0	0	2	0,5	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0,5	0
Tenab[illegible]	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0,5	1	1	1	1	1
FortiG[illegible]	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0	1	0
F5 Big[illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
F5 VP[illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
NSX-T[illegible]	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0	0
Guard[illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Boldo[illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0
Indicative score outside-in		2,5	2,5	3,5	4	4	6	10	10,5	10,5	12,5	14	14	10,5	12	14
Comments		Managed SOC, IR, MDR, own products, Airbus uses Google office products	Qradar SIEM, Trend Micro Managed SOC/MDR, IR, vuln mgmt, Fortinet Firewall as a service, WAF/DDoS/CASB as a	Managed SOC, MDR, Tenable, LogPoint, Incident response, vuln mgmt	IAM / PAM operations, BeyondTrust, Imprivata, Microsoft, Nexis, Okta, Ping, OneIdentity, SailPoint	Microsoft, Identity + Access Management	Managed SOC auch für OT, Cloud, DDoS, vulnerability mgmt, managed firewall, IAM, patch mgmt, own security	Fortinet, Managed SOC also for OT, vuln mgmt, IR, managed EDR/NDR based on Microsoft, but also other vendors	Managed SOC (Crowdstrike or Microsoft Defender), Incident Response, Zscaler, own products	Managed security services, security outsourcing, vuln mgmt, industrial network monitoring, Microsoft, own products, Myra,	Managed Network & Security, e.g., Web Filter, Proxy Server, Firewalls, AV	Microsoft partner, SOC also for OT, vuln + asset mgmt, IAM	Managed SIEM, firewall, MDR, IAM, Email, vulnerability mgmt, Splunk, Palo Alto, NetApp, Microsoft,	MSOC based on Qradar SIEM, Incident response, MS gold partner, consulting /pen tests; Netskope, Proofpoint, Palo Alto,	Managed SOC/MDR, Incident response, Managed infrastructure, IAM/firewall/WAF/vuln mgmt CISO as a service, Microsoft gold,	Managed SOC/MDR based on Azure Sentinel, also for OT, Vuln mgmt,

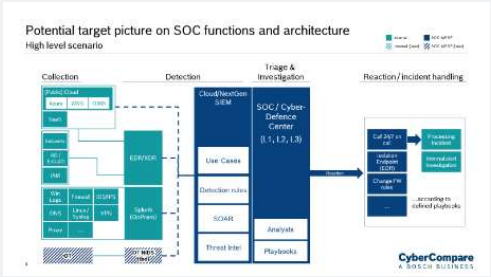
Possible MSSP															
Estimated size (FTE)		660	330	(security	500	2000	2600	800	4000		6000	> 1000 (250	2000	>10000	5500
Locations		Global, UK	Germany	Europe	EU, BR	Global	Global	Germany, Austria	CH	Global	Global	Global	Global	Global	Global
Capacity + footprint	1	0,5	0,5	1	0,5	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
Customer focus/flexibility	1	1	1	0,5	1	0,5	1	1	1	0	0,5	0	0,5	0,5	1
[illegible]	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1
Reference VS-NfD / NATO restricted customers	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0
OT security managed services	1	1	0	0,5	0,5	0,5	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Defender for Endpoints	1	1	0,5	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Azure Sentinel SIEM	1	1	0,5	0,5	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Azure Defender vulnerability management	1	1	0,5	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Azure Identity Protection	1	1	0,5	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Defender for IoT	1	0,5	0,5	0,5	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Azure AD operation	1	1	2	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Key Vault cloud certificate management	1	1	0,5	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Application proxy	1	1	0,5	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Web App Gateway WAF	1	1	0,5	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Azure Front Door WAF	1	1	0,5	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
MS Information Protection (MIP) Data Classification	1	1	0,5	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	1	1
Cofen[illegible]	1	0	2	0,5	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Darktr[illegible]	1	0	0	0,5	2	0,5	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
McAf[illegible]	1	0	0,5	0,5	0	0	0,5	1	0	0,5	1	0,5	0,5	0,5	2
Proxy [illegible]	1	0	2	0,5	0	0,5	0	1	0,5	0,5	1	0,5	0,5	0,5	1
CASB [illegible]	1	0	0	0	0	0,5	1	2	0	0,5	0	0,5	1	0	1
Cloud [illegible]	1	0	0	0	0	0,5	1	2	0	0,5	0	0,5	1	0	1
Secur[illegible]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Oneld[illegible]	1	0	2	0,5	0	0,5	1	1	0,5	1	1	1	0,5	2	1
Tenab[illegible]	1	1	0,5	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
FortiG[illegible]	1	0	0	0,5	0,5	0	0	1	1	0,5	0,5	1	0,5	1	1
F5 Big[illegible]	1	0	0	0,5	0,5	0	0	1	1	0,5	0,5	1	0,5	1	1
F5 VP[illegible]	1	0	0	0,5	0,5	0	0	1	1	0,5	0,5	1	0,5	1	1
NSX-T[illegible]	1	1	0	0	0	0	0,5	1	1	1	1	1	0,5	1	1
Guard[illegible]	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0,5	1	1	1	1	0
Boldo[illegible]	1	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Indicative score outside-in		16,5	16,5	17	17,5	18,5	20	20,5	21,5	22,5	22,5	24,5	24,5	27	27,5
Comments		MDR/MSOC based on Microsoft (MISA) Defender Suite, Azure Sentinel, Azure SQL, Azure WAF, Splunk, Crowdstri	Managed security services, cloud + hosting, Microsoft, VEEAM, Nutanix, Palo Alto	Microsoft based MDR, SIEM Splunk, Managed IAM, PKI, PAM	Managed operations, Cloud, Microsoft security, AWS, Trend Micro, Plixer, Sophos, Okta, Bitdefender, Arcsight, Qradar,	SOC based on MS tech, IAM, Okta, SailPoint	Managed services, SOC/MDR also for OT secure infrastructure, managed firewall, IAM, WAF/DDoS, vulnerability mgmt,	Managed security services, vulnerability mgmt, MDR, log analysis, F5, Checkpoint, Symantec, Fortinet, Microsoft, OneIdentity;	MDR also for OT/ICS based on Microsoft suite, Managed vulnerability scanning, F5, Cisco, Fortinet, LogRhythm, Palo Alto Networks	MSOC/MDR also for OT, based on Azure Sentinel; all managed security services (operations incl. IAM/PAM, Crowdstrike, Microsoft, CyberArk, Okta, Sailpoint,	Managed SOC/MDR also for OT, CERT, IAM, PAM, PKI, managed infrastructure, Microsoft, AWS, McAfee,	Managed Services in all categories, SOC with German speaking analysts, also for OT, MDR (Cynet, Microsoft, Crowdstrike), Secure infrastructure, Managed	SOC/MDR, Vulnerability mgmt incl. update/patch mgmt, managed WAF, network FW, DLP ...	Managed security services in all categories	Managed security services in all categories (IAM, SOC/SIEM, Threat Hunting, Incident Response, Vulnerability Managem

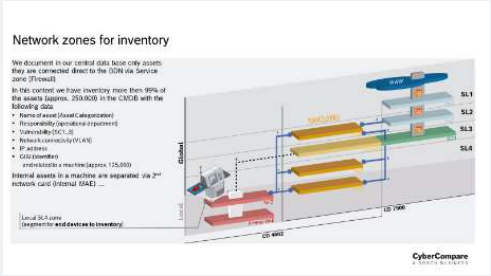
CyberCompare
Always a good decision

Typische Fragestellungen – ein paar Beispiele

- SIEM on premise vs. Cloud bei KRITIS
- XDR vs. SIEM (MDR vs. MSOC)
- Betriebskonzepte
- Skalierbare Segmentierung (SASE/ZTNA vs. Firewalling, NAC etc.) bei IT/OT
- Schwachstellenmanagement: Prozesse + Orga
- Vergleich von MDR „Breach Warranties“
- Incident Response Service Level
- Vergleich von KI Assistenten bei SIEM/SOAR







CyberCompare
Always a good decision


CyberCompare
Always a good decision
www.cybercompare.com
cybercompare@bosch.com